Судья Романова С.В. Дело № 33-22091

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 18 мая 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Шубиной И.И.,

судей – Мищенко О.А., Мареевой Е.Ю..

при секретаре – Минасовой Л.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционной жалобе ответчика Толченовой М.С. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2017 года, которым постановлено:

Расторгнуть кредитный договор № 48048283 от 17 декабря 2014 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Толченовым Сергеем Витальевичем.

Взыскать с Толченовой Марии Сергеевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет задолженности по кредитному договору в размере 1 878 807,23 руб.

В удовлетворении встречного иска Толченовой Марии Сергеевны к ПАО «Сбербанк России» о взыскании незаконно удержанных денежных средств, возмещении материального вреда отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчикам Толченову С.В., Толченовой М.С. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обосновывая свои требования тем, что 17 декабря 2014 года между истцом и ответчиком Толченовым С.В. был заключен кредитный договор № 48048283, в соответствии с которым банк предоставил Толченову С.В. кредит на сумму 1 958 000 руб. со сроком пользования 60 месяцев, с условием оплаты процентов в размере 24,4% годовых, в свою очередь ответчик Толченов С.В. принял на себя обязательства погашать кредит в сроки установленные договором и уплатить проценты за пользование кредитом ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, а в случае нарушения сроков возврата кредита и сроков уплаты процентов обязан уплачивать неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа. В обеспечение надлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по вышеуказанному кредитному договору, между банком и ответчиком Толченовой М.С. 17 декабря 2014 года был заключен договор поручительства № 48048283/56618, в соответствии с которым поручитель Толченова М.С. принимает на себя обязательство отвечать перед кредитором за исполнение Толченовым С.В. всех обязательств по кредитному договору № 48048283 полностью. Обязательства банка по указанному кредитному договору были исполнены в полном объеме, однако со стороны заемщика Толченова С.В. имело место нарушение обязательств, в связи с чем образовалась задолженность, размер которой по состоянию на 14 ноября 2017 года составил 1 878 807 руб. 23 коп., из которых: 1 459 604 руб. 79 коп. – пророченный основной долг, 404 623 руб. 26 коп. – просроченные проценты, 3 628 руб. 58 коп. – неустойка за просроченный основной долг, 10 860 руб. 60 коп. – неустойка за просроченные проценты. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по кредитному договору, истцом в адрес ответчиков 09 июня 2016 года была направлена претензия с требованием досрочно возвратить сумму кредита, однако данная претензия не была исполнена. Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2016 года ответчик Толченов С.В. признан несостоятельным (банкротом), в связи с чем в отношении него была введена процедура реализации имущества должника. 14 марта 2017 года определением Арбитражного суда города Москвы удовлетворено заявление ПАО «Сбербанк России» о включении требований ПАО «Сбербанк России» в реестр требований кредиторов должника Толченова С.В.

С учетом измененных в порядке ст. 39 ГПК РФ исковых требований истец просил суд расторгнуть кредитный договор № 48048283 от 17 декабря 2014 года, заключенный с Толченовым С.В., взыскать с Толченовой М.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 1 878 807 руб. 23 коп.

Не согласившись с заявленными исковыми требованиями, ответчик Толченова М.С. предъявила встречный иск к ПАО «Сбербанк России» о взыскании незаконно удержанных денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов. Заявленные исковые требования Толченова М.С. мотивировала тем, что в условия кредитного договора № 48048283 от 17 декабря 2014 года банком незаконно включены положения о взимании комиссии за выдачу кредита, тем самым ей причинен моральный вред, поскольку при заключении сделки банком были нарушены ее права как потребителя банковских услуг. Толченова М.С. также ссылалась на то, что она является потребителем и экономически слабой стороной, при этом она неоднократно ставила банк в известность об изменении своего финансового положения в связи с его ухудшением, просила банк оформить повторную реструктуризацию имеющейся задолженности, однако ее просьбы оставлены без удовлетворения, при этом Толченова М.С. полагала, что размер подлежащих уплате процентов и неустойки банком существенно завышен, поскольку у банка отсутствуют какие-либо серьезные последствия в связи с просрочкой внесения ею задолженности по кредиту, уведомлений о необходимости досрочного возврата кредита она от банка не получала, постольку размер начисленных процентов и неустойки подлежит снижению в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ. Кроме того, Толченова М.С. указывала, что заочным решением Никулинского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2016 года с нее и Толченова С.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» были взысканы денежные средства по кредитному договору 48048283 от 17 декабря 2014 года в общем размере 2 366 810 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 034 руб. 05 коп. 13 января 2017 года банком был получен исполнительный лист, который впоследствии был предъявлен в службу судебных приставов-исполнителей для исполнения, при этом в рамках исполнения заочного решения со счета банковской карты Толченовой М.С. были списаны денежные средства в общем размере 595 476 руб., при этом определением Никулинского районного суда г. Москвы от 03 июля 2017 года вышеуказанное заочное решение было отменено, исполнительный лист отозван с исполнения, однако списанные со счета ее банковской карты в порядке исполнения заочного решения денежные средства ей возвращены не были.

Толченова М.С. просила суд снизить по усмотрению суда размер суммы просроченных процентов и сумм неустойки, взыскать с ПАО «Сбербанк России» в ее пользу незаконно удерживаемые денежные средства в размере 595 476 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 80 000 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Дерова Ю.В. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, встречный иск не признала.

Ответчик Толченова М.С. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, извещалась надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя по доверенности Максимова Д.Ф., который исковые требования ПАО «Сбербанк России» в части размера основного долга признал, пояснил, что ответчик факт наличия задолженности по кредитному договору не оспаривает, вместе с тем просил снизить размер начисленных просроченных процентов и неустоек, встречный иск поддержал просил его удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Толченов С.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещался надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик Толченова М.С. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представитель ответчика Толченовой М.С. по доверенности Зайцев Д.А. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, требования и доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Хапистова М.Ю. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, полагала решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Ответчики Толченов С.В., Толченова М.С. в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285D81EA6C7EF39BAA02274C68EI7o1L) от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81792IBo3L) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E93IBo9L), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E96IBo0L) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C96IBo6L), [59](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo2L) - [61](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo6L), [67](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C9AIBo7L) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 17 декабря 2014 года между истцом ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Толченовым С.В. был заключен кредитный договор № 48048283, по условиям которого ПАО «Сбербанк России» обязался предоставить ответчику Толченову С.В. кредит в сумме 1 958 000 руб. со сроком пользования 60 месяцев, с условием оплаты процентов на сумму кредита в размере 24,4% годовых, а ответчик Толченов С.В. обязался возвратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в порядке и на условиях, предусмотренных договоров.

Банк надлежащим образом исполнил обязательства по предоставлению кредитных средств по указанному выше кредитному договору путем перечисления денежных средств на счет заемщика № \*\*\*.

В обеспечение надлежащего исполнения заемщиком Толченовым С.В. своих обязательств по вышеуказанному кредитному договору, между банком и ответчиком Толченовой М.С. 17 декабря 2014 года был заключен договор поручительства № 48048283/56618, в соответствии с которым поручитель Толченова М.С. принимает на себя обязательство отвечать перед кредитором за исполнение Толченовым С.В. всех обязательств по кредитному договору № 48048283 полностью.

В нарушение условий кредитного договора заемщиком обязательства по возврате кредитных денежных средств и уплате процентов исполнены не были, по состоянию на 14 ноября 2017 года задолженность по кредитному договору составила 1 878 807 руб. 23 коп., из которых: 1 459 604 руб. 79 коп. – пророченный основной долг, 404 623 руб. 26 коп. – просроченные проценты, 3 628 руб. 58 коп. – неустойка за просроченный основной долг, 10 860 руб. 60 коп. – неустойка за просроченные проценты.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по кредитному договору, истцом в адрес заемщика и поручителя 09 июня 2016 года была направлена претензия с требованием досрочно возвратить сумму кредита, которое ответчиками исполнено не было.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10 октября 2016 года Толченов С.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

В соответствии с определением Арбитражного суда г. Москвы от 14 марта 2017 года требование ПАО «Сбербанк России» к Толченову С.В., в том числе, по неисполненному обязательству в рамках кредитного договора № 48048283 от 17.12.2014, включено в реестр требований кредиторов должника.

Заочным решением Никулинского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2016 года кредитный договор № 48048283 от 17.12.2014 года заключенный между Толченовым С.В. и ПАО «Сбербанк России» расторгнут, с ответчиков Толченова С.В., Толченовой М.С. солидарно в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору в общем размере 2 366 810 руб. 07 коп.

13 января 2017 года представителю ПАО «Сбербанк России» выданы исполнительный лист серия ФС № 010049645 в отношении должника Толченова С.В. и исполнительный лист серия ФС № 010049646 в отношении должника Толченовой М.С., которые были предъявлены к исполнению в установленном порядке.

24 марта 2017 года судебным приставом-исполнителем Гагаринского ОСП УФССП по Москве было возбуждено исполнительное производство в отношении Толченовой М.С. В рамках исполнительного производства произведено удержание денежных средств во исполнение судебного решения.

03 июля 2017 года определением Никулинского районного суда г. Москвы заочное решение от 12 сентября 2016 года было отменено, исполнительный лист отозван.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Гагаринского ОСП УФССП по Москве от 11 июля 2017 года исполнительное производство в отношении должника Толченовой М.С. прекращено в связи с отменой судебного акта, на основании которого был выдан исполнительный документ.

Определением Никулинского районного суда г. Москвы суда от 17 июля 2017 года материалы настоящего гражданского дела переданы по подсудности в Гагаринский районный суд г. Москвы.

Разрешая спор по существу, с учетом фактических обстоятельств дела, представленных сторонами доказательств, руководствуясь положениями ст. ст. 309, 310, 314, 329, 361, 363, 809, 810, 811, 819, 820 ГК РФ, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, с учетом того, что ответчиками Толченовым С.В., Толченовой М.С. надлежащим образом не исполняются принятые на себя обязательства по кредитному договору и договору поручительства, задолженность по кредитному договору, ни заемщиком, ни поручителем, не погашена, ответчиками были нарушены существенные условия кредитного договора, суд первой инстанции пришел к обоснованным выводам об удовлетворении исковых требования ПАО «Сбербанк России» о расторжения кредитного договора № 48048283 от 17.12.2014 года и взыскании с ответчика Толченовой М.С. в пользу истца ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору в общем размере 1 878 807 руб. 23 коп., положив в основу решения расчеты задолженности, представленные стороной истца, поскольку каких-либо достоверных доказательств и расчетов, опровергающих расчет истца, со стороны ответчика не представлено.

Одновременно отказывая в удовлетворении встречного иска Толченовой М.С. о взыскании с ПАО «Сбербанк России» незаконно удержанных денежных средств в размере 596 476 руб., суд первой инстанции исходил из того, что удержание спорных денежных средств было произведено судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного исполнительного производства на основании вступившего в законную силу судебного акта, в связи, с чем оснований полагать, что взысканные с ответчика Толченовой М.С. денежные средства незаконно удерживаются ПАО «Сбербанк России» у суда первой инстанции не имелось, при этом судом также принято во внимание, что ответчик Толченова М.С. после отмены заочного решения от 12 сентября 2016 года в суд с заявлением в порядке ст. 443 ГПК РФ о повороте исполнения решения не обращалась, а кроме того проверив расчет задолженности представленный стороной истца ПАО «Сбербанк России» суд первой инстанции установил, что денежные средства, удержанные у ответчика Толченовой М.С., были учтены ПАО «Сбербанк России» при расчете задолженности, в связи, с чем банк уточнил свои первоначальные исковые требования.

Также отказывая в удовлетворении встречного иска Толченовой М.С. в части компенсации морального вреда, суд первой инстанции руководствуясь ст. ст. 421, 450, 451 ГК РФ, проанализировав условия кредитного договора № 48048283 от 17.12.2014 года, исходил из того, что текст кредитного договора не содержит в себе каких-либо условий о взимании комиссии за выдачу кредита. Также суд не нашел правовых оснований для удовлетворения встречного иска Толченовой М.С. в части снижения размера начисленных процентов и неустоек, при этом суд исходил из того, что при заключении договора ответчик действовала добровольно, была ознакомлена со всеми условиями как кредитного договора так и договора поручительства, в связи с чем могла в полной мере осознать и предвидеть наступление негативных последний в виде изменения своего финансового положения, а приведенные ответчиком доводы сами по себе не могут явиться основание для удовлетворения встречного иска, при этом ответчиком не было представлено доказательств понуждения ее к заключению договора, поскольку ответчиком не доказано и судом не было установлено, что действиями ПАО «Сбербанк России», как кредитной организации, оказывающей банковские услуги, были нарушены какие-либо права Толченовой М.С., в том числе как потребителя, постольку у суда отсутствовали основания для взыскания компенсации морального вреда.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции, поскольку выводы суда первой инстанции мотивированы, основаны на правильно установленных фактических обстоятельств дела, верной оценке собранных по делу доказательств. Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, судом применены, верно. Нарушений процессуального законодательства судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что из представленного стороной истца расчета невозможно установить факт того, что ПАО «Сбербанк России» учел при предъявлении исковых требований удержанные у ответчика денежные средства в размере 595 482 руб. 56 коп., судебная коллегия отклоняет как несостоятельный, по следующим основаниям.

Как следует из ответа судебного пристава исполнителя Гагаринского ОСП УФССП России по г. Москве от 11.07.2017 г. (л.д. 108) в ходе исполнительного производства на основании исполнительного документа - исполнительный лист серия ФС № 010049646 в отношении должника Толченовой М.С., с должника было взыскано: в период времени с 26.04.2017 г. по 27.04.2017 г. денежные средства в общем размере 24 188 руб. 60 коп., 26.05.2017 г. денежные средства в размере 483 991 руб. 22 коп.; 28.06.2017 г. денежные средства в размере 87 302 руб. 74 коп., а всего в размере 595 482 руб. 56 коп.

Согласно расчету цены иска на основании выписки по счету по кредитному договору № 48048283 от 17.12.2014 года, на л.д. 180 – 06.06.2017 г. в счет погашения задолженности по кредитному договору поступили денежные средства в размере 24 188 руб. 60 коп.; 30.06.2017 г. в счет погашения задолженности по кредитному договору поступили денежные средства в размере 483 991 руб. 22 коп.; 10.07.2017 г. счет погашения задолженности по кредитному договору поступили денежные средства в размере 87 302 руб. 74 коп., а всего в размере 595 482 руб. 56 коп., таким образом, все удержанные у ответчика Толченовой М.С. в ходе исполнения исполнительного производства денежные средства были учтены банком при предъявлении уточненного искового заявления.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в снижении размера начисленных процентов и неустоек, не может быть принят во внимание, поскольку действующим законодательством предусмотрено снижение размера процентов, начисленных в качестве меры ответственности за нарушение обязательств, вместе с тем, проценты за пользование кредитом являются условиями кредитного договора, на которых был предоставлен кредит, а не мерой ответственности за нарушение исполнения обязательств, в связи с чем снижение начисленных банком процентов за пользование кредитом в размере 404 623 руб. 26 коп. являлось бы существенным изменением условий договора и нарушением прав банка.

В соответствии со [ст. 333](consultantplus://offline/ref=5027AB0B4B222E10B4008904596472374E478744DF35EFED23A75E00D5D95F4F9277189B951465hCLCN) ГК РЫФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования [ст. 17 (ч. 3)](consultantplus://offline/ref=5027AB0B4B222E10B4008904596472374E4E8245D565B8EF72F25005DD89175FDC32159A9516h6LAN) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [п. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=5027AB0B4B222E10B4008904596472374E478744DF35EFED23A75E00D5D95F4F9277189B951465hCLBN) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет о необходимости установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. При этом, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Судебная коллегия, учитывая все существенные обстоятельства дела, а также компенсационную природу неустойки, находит, что взысканная судом сумма неустойки за просроченный основной долг в размере 3 628 руб. 58 коп. и неустойки за просроченные проценты в размере 10 860 руб. 60 коп., при задолженности по кредиту по основному долгу и процентам в общем размере 1 864 318 руб. 05 коп., соразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений условий договора, по причине того, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения истца, но при этом направлена на восстановление его прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, оснований для снижения взысканной судом неустойки коллегия не усматривает.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что основной должник Толченов С.В. решением Арбитражного суда г. Москвы от 10 октября 2016 года признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, требования истца в отношении основного должника установлены определением Арбитражного суда г. Москвы от 14 марта 2017 года, при этом оспариваемое решение в части определения размера процентов, неустоек, и иных сумм за период после 10.10.2016 г. к Толченовой М.С. незаконно, поскольку определяет ответственность Толченовой М.С. в размере, превышающем размер ответственности основного должника, судебная коллегия отклоняет как несостоятельный, так согласно определения Арбитражного суда г. Москвы от 14 марта 2017 года по делу № А40-168847/16-160-262 требования ПАО «Сбербанк России» включены в реестр требований кредиторов должника Толченова С.В. в третью очередь в размере 2 905 022 руб. 29 коп. – ссудной задолженности, 867 989 руб. 989 руб. 91 коп. – проценты по кредиту, 102 380 руб. 42 коп. – неустойка, оспариваемым же решение суда с ответчика Толченовой М.С. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 1 878 807 руб. 23 коп., то есть не превышает размер ответственности основного должника.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм права, не содержат обстоятельств, которые влияли бы на законность постановленного судебного решения, о существенном нарушении судом норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного решения, не свидетельствуют, направлены на формальный пересмотр судебного решения с целью получения иного судебного постановления, в связи с чем названные доводы основаниями для отмены правильного судебного решения, в силу положений ст. 330 ГПК РФ, явиться не могут.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст.ст. 327](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и ответчика Толченовой М.С. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**